Арбитражный суд Мурманской области
ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183049
http://murmansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск Дело № А42-2971/2013

«05» августа 2013 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области Евсюкова Алена Викторовна, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Хибинская энергосбытовая компания» (ОГРН 1115103000517, 184250, Мурманская обл., г.Кировск, ул. Парковая, д.14) к Кировско – Апатитской региональной общественной организации Хибинское добровольное историко – просветительское благотворительное общество «Мемориал» (ОГРН 1025100002861, 184209, Мурманская обл., г.Апатиты, ул. Зиновьева, 17, 59)
о взыскании 33 228,24 руб.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Хибинская энергосбытовая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к Кировско – Апатитской региональной общественной организации Хибинское добровольное историко – просветительское благотворительное общество «Мемориал» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору теплоснабжения от 01.09.2012 № 424-ХЭСК за период с сентября 2012 года по март 2013 года в сумме 32 455,47 руб. и 772,77 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска истец указал на нарушение ответчиком обязательств по договору в части полной и своевременной оплаты потребленной тепловой энергии в горячей воде.

В соответствии со статьями 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в порядке упрощенного производства.

Истец, в соответствии с требованиями части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, извещен надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (уведомление о вручении 10.06.2013).

Ответчик, в соответствии с требованиями части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, извещен на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленное ответчику, возвратилось в суд с отметкой органа связи «Истек срок хранения»).

Как следует из материалов дела, 01.09.2011 между истцом (ЭСО) и ответчиком (Потребитель) был заключен договор № 424-ХЭСК, в соответствии с условиями которого истец обязался подавать ответчику тепловую энергию в горячей воде, а ответчик принял на себя обязательство принять и оплатить тепловую энергию (глава 1 договора).

Порядок учета тепловой энергии был согласован сторонами главе 5 договора.

Цена договора была согласована сторонами в пункте 6.1. договора.

В соответствии с пунктом 6.5. договора Потребитель принял на себя обязательство производить окончательную оплату до 10 числа месяца, следующего за расчетным периодом, на основании предъявленного ЭСО счета-фактуры. За расчетный период принимался – календарный месяц.

Срок действия договора установлен с 01.09.2012 по 31.08.2013, с условием пролонгации, если ни одна из сторон не заявит о его прекращении (пункт 9.1. договора).

Оказав услуги по снабжению тепловой энергией ответчика, истец по установленным тарифам выставил счета – фактуры за период с сентября 2012 года по март 2013 года, которые ответчиком оплачены не были, в результате чего образовалась задолженность в сумме 32 455,47 руб.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Факт снабжения тепловой энергией подтвержден материалами дела и судом установлен, ответчиком не оспаривается.

В отношении тарифа и объема потребленного коммунального ресурса возражений ответчиком не представлено.

Доказательств оплаты стоимости потребленной тепловой энергии ответчиком не представлено, долг в размере 32 455,47 руб. подлежит принудительному взысканию в судебном порядке.

Помимо основного долга истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 772,77 руб., начисленных за просрочку оплаты аренды в соответствии с разделами 6 договоров аренды за общий период с 15.10.2012 по 26.04.2013.

При проверке представленного в материалы дела расчета процентов, судом установлено, что определенные истцом периоды просрочек исполнения денежных обязательств не превышают фактических периодов просрочек платежей. Расчет произведен на сумму основного долга.

Поскольку ответчик нарушал условия договора теплоснабжения и своевременно не вносил плату за принятую тепловую энергию в горячей воде, то следует признать требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерным.

Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случае, если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, длительность неисполнения обязательства и др.

Оценив фактические обстоятельства дела, длительность периодов просрочек платежей, а также отсутствие признаков несоразмерности начисленной неустойки

последствиям нарушенного обязательства, суд пришел к выводу об отсутствии объективных условий, позволяющих применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10, уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Кодекса), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Указанная правовая позиция также изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 № 12035/11.

С учетом изложенного, поскольку факт просрочки оплаты тепловой энергии в горячей воде установлен судом и подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании процентов является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме сумме 772,77 руб.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частями 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный

суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности, в связи с чем каждая сторона участвующая в деле должна доказать и представить по собственной инициативе документы, которые по ее мнению как поддерживают ее позицию по спору, так и опровергают доводы противной стороны.

Между тем, ответчик взыскиваемую сумму задолженности не опровергал, доказательств оплаты тепловой энергии в горячей воде как в сроки установленные договором, так и на даты указанные судом в определении от 06.06.2013 не представил; письменной мотивированной позиции по иску с соответствующим документальным обоснованием, в том числе с контррасчетом взыскиваемой суммы задолженности, которые могли бы быть оценены и исследованы судом в рамках настоящего спора, не представил.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в общей сумме 33 228,24 руб.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

Взыскать с Кировско – Апатитской региональной общественной организации Хибинского добровольного историко – просветительского благотворительного общества «Мемориал» (ОГРН 1025100002861) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Хибинская энергосбытовая компания» (ОГРН 1115103000517) долг в размере 33 228,24 руб., из которых 32 455,47 руб. сумма основного долга, 772,77 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья А.В. Евсюкова